

REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U
Korzo 13

Primljeno: 31.1.2017. 8:06:25	
Klasifikacijska oznaka 034-07/14-01/77	Org. jed. -04
Uredžbeni broj: 437-17-5	Pril. Vrij. 0



slovni broj: 7 UsI-529/14-13

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sucu Antunu Žagaru, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Danijele Romanik Bacanović, u upravnom sporu tužiteljice, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (ranije Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije), Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe radi naknade za prijevremeni raskid pretplatničkog ugovora, 26. siječnja 2017.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije KLASA: UP/I-344-08/14-01/84, URBROJ: 376-05/LGŠ-14-4 (IM) od 27. veljače 2014.

Obrazloženje

Rješenjem Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije KLASA: UP/I-344-08/14-01/84, URBROJ: 376-05/LGŠ-14-4 (IM) od 27. veljače 2014. odbijen je zahtjev pretplatnice, ovdje tužiteljice, kojim u postupku mirnog rješavanja spora traži da ju se oslobodi naknade za prijevremeni raskid ugovora koji joj je obračunao operator, ovdje zainteresirana osoba.

Tužiteljica je protiv tuženika pravodobno ovome Sudu podnijela tužbu kojom osporavaju zakonitost navedenog rješenja. U tužbi u bitnom navodi da ima mala primanja, da ju je zadesila smrt supruga te da nema ni volje ni mogućnosti za gledanje televizije i korištenje interneta pa stoga traži da ju se oslobodi od obveze za plaćanje naknade za prijevremeni raskid ugovora. Dodaje da nije znala da će slučaju prijevremenog raskida ugovora morati platiti naknadu za raskid ugovora čime je dovedena u zabludu. Predlaže da Sud provede dokazni postupak uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta upravnog postupka, pa da po provedenom postupku tuženikovo rješenje poništi.

Tuženik u odgovoru na tužbu poziva na razloge iz osporenog rješenja i predlaže da sud tužbeni zahtjev odbije. U odgovoru na tužbu i osporenom rješenju detaljno navodi ugovore i prepisku tužiteljice i zainteresirane osobe, podvodeći ih pod mjerodavno pravo, odnosno u bitnom navodi da je tužiteljica 12. prosinca 2102. sa zainteresiranom osobom ugovorila osnovni pretplatnički paket za razdoblje od 24 mjeseca, a 19. veljače 2013. prošireni paket, za razdoblje od 12 mjeseci, pa da joj je, kako je 9. rujna 2013. podnijela zahtjev za raskid ugovora, sukladno odredbi članka 14. stavka 1. Općih uvjeta poslovanja obračunat ukupan iznos svih preostalih mjesečnih naknada za razdoblje obveznog trajanja ugovora.

Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu u bitnom iznosi istovjetne navode kao i tuženik te predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

Uvidom u spis predmeta upravnog postupka Sud je utvrdio da je tužiteljica sa zainteresiranom osobom ugovorila pretplatnički odnos i potom zatražila raskid ugovora, kako je opisano u osporenom rješenju, a što tužiteljica niti ne osporava.

Međutim, obzirom na navedeno, u ovom je upravnom sporu sporno je li tužiteljici opravdano obračunat ukupan iznos svih preostalih mjesečnih naknada za razdoblje obveznog trajanja ugovora i je li njen zahtjev da je oslobodi obveze osnovan.

Budući da su među strankama odlučne činjenice nesporne, te da je među strankama sporna samo primjena prava, a stranke nisu izričito zatražile održavanje rasprave, Sud je temeljem članka 36. stavka 1. točke 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, dalje: Zakon o upravnim sporovima) spor riješio bez rasprave.

Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu ovoga upravnog spora te u spisu predmeta upravnog postupka koji je ovom sporu prethodio.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Odredbom članka 14. stavka 1. Općih uvjeta poslovanja propisano je da je krajnji korisnik, u slučaju da jednostrano raskine ugovor, dužan platiti ukupan iznos svih preostalih mjesečnih naknada za razdoblje obveznog trajanja ugovora.

Stoga je zainteresirana osoba tužiteljici osnovano obračunala ukupan iznos svih preostalih mjesečnih naknada za razdoblje obveznog trajanja ugovora, a razlozi koje tužiteljica iznosi u tužbi i upravnom postupku koji je ovome sporu prethodio nemaju utjecaja na zakonitost osporenog rješenja, jer se ne radi o razlozima zbog kojih bi zainteresirana osoba bila dužna tužiteljicu osloboditi od plaćanja obračunate naknade.

Pri tom se tužiteljici ukazuje da je uvidom u spis predmeta upravnog postupka Sud utvrdio da je zainteresirana osoba dopisom od 27. rujna 2013., po njenom zahtjevu za raskidom ugovora, tužiteljicu obavijestila da će u slučaju raskida morati platiti naknadu za prijevremenu raskid, te joj omogućila da odustane od raskida.

Slijedom svega navedenog, osporena odluka tuženika ocjenjuje se zakonitom, stoga je na temelju članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

U Rijeci, 26. siječnja 2017.

S u d a c

Antun Žagar, dipl. iur., v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokome upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (čl. 66. st. 5. ZUS-a).

Dostaviti:

- tužiteljici
- tuženiku Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9
- zainteresiranoj osobi

Za točnost otpisavka – ovlaštena službenica
Danijela Romanik Bacanović